

ШКОЛКИНА НАДЕЖДА ВАСИЛЬЕВНА

**УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ**

Специальность 08.00.05

«Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)»

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва – 2010

Диссертация выполнена на кафедре экономики кооперации и предпринимательства

АНО ВПО Центросоюза РФ

«Российский университет кооперации»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Кривошей Владимир Анатольевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Памбухчианц Валерий Кеворкович

кандидат экономических наук, доцент
Агентова Галина Владимировна

Ведущая организация: **Всероссийский заочный финансово-экономический институт**

Защита состоится «23» декабря 2010 г. в 16-00 на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 513.002.02 при АНО ВПО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации» по адресу: 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. В. Волошиной, д. 12/30, зал диссертационных советов (корпус 4, комн. 235)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке АНО ВПО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации», автореферат размещен на официальном сайте www.ruc.su

Автореферат разослан «22» ноября 2010 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 513.002.02

кандидат экономических наук, доцент

Т.В. Абалакина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Политические и экономические реформы общественного устройства в стране, повышение самостоятельности регионов в решении экономических и социальных проблем не только открыли новые возможности для развития, но и привели к росту социально-экономического неравенства субъектов Федерации, значительной региональной дифференциации жизненного уровня населения.

Диапазон территориальных контрастов в РФ, где регионы находятся на разных уровнях экономического развития, обусловлен сложной внутренней структурой страны в географическом, административном, экономическом, расселенческом аспектах. В настоящее время региональная проблематика оказалась вписанной в совершенно новый политический и экономический аспект, основные параметры которого определяются трансформацией всех сфер общественной жизни страны: смена формаций, переход к новой общественной системе, развитие рыночной экономики.

Вместе с тем, в результате сужения финансовых возможностей федерального правительства и сферы его участия в экономике резко обозначились естественные различия регионов в природно-ресурсном потенциале, структуре и специализации хозяйства, финансовой обеспеченности, уровне и темпах социально-экономического развития. Диспропорция в территориальной структуре отраслей экономики и неравномерность их развития в период перехода к рыночной экономике оказали значительное влияние на положение в регионах.

Анализ важнейших факторов, определяющих региональную дифференциацию уровня жизни, показывает, что если в первые годы экономической реформы они были связаны, главным образом, с разными стартовыми условиями, сложившимися в регионах, то в настоящее время динамика региональных процессов стала определяться, прежде всего, рыночными факторами.

Повышение уровня жизни россиян, являющееся одной из важнейших задач, стоящих перед страной, должно сопровождаться активизацией процессов по сглаживанию межрегиональных различий в условиях их проживания. От скорости развития позитивных сдвигов в уровне жизни непосредственно зависят продолжительность жизни, состояние здоровья, уровень образования населения и т.д. Улучшение качества человеческого потенциала входит в число важнейших стратегических задач, связанных с обеспечением конкурентных преимуществ страны в мировом сообществе.

Государственная региональная политика по нивелированию социально-экономического неравенства субъектов Российской Федерации, уровня жизни населения в них диктует необходимость создания методической основы количественной оценки как региональной дифференциации в целом, так и факторов её определяющих. В настоящее время проведение таких исследований необходимо для того, чтобы правильно определив и оценив региональную дифференциацию благосостояния населения и ее причины, принимать обоснованные и перспективные решения на различных уровнях управления. Учет региональных особенностей при выработке мер, определяющих политику доходов, государственную политику на рынке труда, миграционную политику, политику развития социальной сферы, особенно важен сейчас, когда центр тяжести в решении социальных проблем переносится на региональный уровень – в область реализации региональной социальной политики и разделения функций между центральными органами власти и субъектами Российской Федерации в осуществлении этой политики.

Наличие инструментария, позволяющего адекватно оценивать и сопоставлять уровень жизни населения в регионах, исследовать его динамику, выявлять тенденции, причины изменения и дифференциации, является одним из важных условий, способствующих повышению эффективности управленческих решений, усилению адресности программных мероприятий, направленных на постепенное выравнивание уровней социально-экономического развития регионов, повышение уровня жизни населения в каждом регионе, снижение его межрегиональной дифференциации.

Изложенные обстоятельства предопределили актуальность и выбор темы диссертационного исследования и спектра изучаемых в нем проблем.

Степень разработанности проблемы. Научные исследования уровня жизни, формирования его региональной дифференциации отражены в научных трудах Айвазяна С.А., Бобкова В.Н., Елисеевой И.И., Ефимовой М.Р., Жеребина В.М., Зубаревич Н.В., Кашина В.К., Кируты А.Я., Кривошея В.А., Кузнецовой О.В., Майера В.Ф., Масловского-Мстиславского П.С., Можинной М.А., Мхитаряна В.С., Ниворожкиной Л.И., Овчаровой Л.Н., Прокофьевой Л.М., Рабкиной Н.М., Радаева В.В., Райцина В.Я., Римашевской Н.М., Романова А.Н., Суворова А.В., Суринова А.Е., Шевякова А.Ю. и др. Среди зарубежных ученых особое внимание привлекают фундаментальные работы Дж. Гэлбрейта, Р. Конверса, А. Кэмпбелла, М. Пааше, У. Роджерса, А. Сена, Э. Фромма.

Анализ научной литературы российских и зарубежных авторов показывает, что в настоящее время сформированы основные методологические и методические положения в области изучения и измерения уровня жизни населения на макроуровне. Однако, региональный аспект экономической оценки дифференциации уровня жизни населения, проблемы сопоставления регионов по уровню жизни, выделения устойчивых групп регионов не только на основе индивидуальных показателей, но также интегральных характеристик уровня жизни требуют дальнейшей разработки.

Цель диссертационного исследования состоит в выявлении сущности и закономерностей формирования межрегиональной дифференциации уровня жизни населения на базе современных экономических методов оценки для повышения эффективности мер по выравниванию уровней социального и экономического развития регионов РФ.

В соответствии с указанной целью в работе поставлены и решены следующие **задачи**:

- сравнительный анализ теоретических подходов к определению уровня жизни населения, выделение их наиболее существенных характеристик;
- формирование системы показателей оценки уровня жизни населения регионов и его межрегиональной дифференциации на основе исследования различных систем показателей оценки уровня жизни;
- выявление основных факторов дифференциации уровня жизни населения регионов РФ;
- выявление тенденций в изменении уровня жизни населения регионов Российской Федерации, межрегиональной дифференциации во взаимосвязи с отдельными структурными компонентами уровня жизни на основе системы не агрегированных показателей;
- построение интегральных показателей уровня жизни населения по разработанной системе показателей и ее структурным блокам; получение на их основе интегральных и комплексных оценок уровня жизни населения регионов, его межрегиональной дифференциации в Российской Федерации;
- проведение типологизации регионов РФ по уровню жизни населения с использованием показателей–индикаторов; исследование направлений государственной поддержки регионов для снижения региональных диспропорций в уровне жизни населения.

Объект исследования – экономическая и социальная сферы регионов Российской Федерации.

Предмет исследования – экономическая оценка территориальных различий жизненного уровня населения регионов РФ на основе частных и интегральных индикаторов.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует области исследования п.3.5 – «Региональная социально-экономическая дифференциация», п.3.8 – «Исследование реакций региональных социально-экономических систем на изменение национальных макроэкономических параметров и институциональных условий» специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» Паспорта специальностей ВАК.

Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные классические и современные труды отечественных и зарубежных ученых. Применены эволюционный и системный подходы, центропериферийная теория неравномерности пространственного развития, теория пространственной концентрации экономики, современные экономические теории благосостояния, человеческого капитала, уровня жизни.

В качестве инструментария в работе применены метод группировок, многомерные методы снижения размерности и классификации, табличные и графические приёмы визуализации и типологизации результатов исследования. Для обработки исходной информации использованы пакеты программ многомерного статистического и эконометрического анализа: SPSS, Statistica 6,0.

Информационной базой исследования являются законодательные и правовые акты, нормативные и другие документы, касающиеся проблем выравнивания социальных и экономических условий развития субъектов РФ; региональные программы разработки и внедрения минимальных социальных стандартов; публикации отечественных и зарубежных авторов по проблемам уровня жизни населения, различным аспектам его формирования и территориальной дифференциации, динамике отдельных структурных компонентов в России и регионах. Эмпирическую базу исследования составили материалы государственной статистики, данные Всероссийского центра уровня жизни.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании и осуществлении комплексной экономической оценки механизма формирования неравенства регионов по уровню жизни населения.

Элементы научной новизны состоят в следующем:

- выявлена структура уровня жизни, характеризующаяся интегральными компонентами и базовыми показателями, что позволило разработать методические подходы к количественному измерению уровня жизни;
- разработана логическая модель взаимообусловленности элементов уровня жизни населения регионов РФ, и на ее основе сформирована система показателей, отражающих количественное и качественное содержание параметров региональной среды;
- проведена классификация факторов межрегиональной дифференциации уровня жизни населения, природа формирования которых позволяет поделить их на две взаимосвязанные группы: систематические и трансформационные, связанные с рыночной системой хозяйствования;
- проведена экономическая оценка составляющих уровня жизни населения регионов РФ, выявлены характерные тенденции их динамики и региональной дифференциации на основе частных показателей;
- предложена методика построения интегральных показателей уровня жизни по сформированной системе показателей и её логическим блокам; получены на их основе интегральные и комплексные оценки уровня жизни населения регионов Российской Федерации;
- дана оценка межрегиональной дифференциации по результатам проведенной типологизации регионов РФ по интегральному индикатору и комплексу характеристик уровня жизни с использованием многомерных методов, выявлено место каждого региона в классификационной группе; определены основные направления государственного регулирования региональной дифференциации уровня жизни населения.

Практическая значимость диссертационного исследования. Проведенное исследование позволило выявить систематические и трансформационные факторы, обуславливающие межрегиональную дифференциацию уровня жизни населения в современных условиях. Разработанные теоретические и методические положения могут быть рекомендованы для использования органами исполнительной власти при разработке программ социально-экономического развития регионов с целью выбора действенных мер, направленных на уменьшение региональной дифференциации уровня жизни населения на современном этапе.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в семи научных публикациях (авторский вклад 4,06 п.л.). Результаты исследования апробированы в практической деятельности администрации Калужской и Воронежской областей. Рекомендации по проблемам преодоления региональных диспропорций в уровне жизни населения докладывались на Международной научной конференции Российского университета кооперации. Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе по курсам «Региональная экономика», «Экономическая география и регионалистика» в Российском университете кооперации.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, содержит 30 таблиц, 15 приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены его предмет, объект, цель и задачи, сформулирована научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Уровень жизни населения и факторы его межрегиональной дифференциации» рассмотрены теоретические подходы к изучению уровня жизни населения, структура категории уровня жизни, обоснованы социально-экономические показатели оценки территориальной дифференциации уровня жизни населения и факторы её обуславливающие.

Определение уровня жизни – сложный и многогранный процесс, зависящий как от состава и величины потребностей общества, так и от возможностей удовлетворения этих потребностей, от экономического, политического и социального положения в стране, эффективности национальной экономики, состояния научно-технического прогресса, культурно-образовательного уровня населения и др. Исследование показало заметную эволюцию представлений об уровне жизни населения, произошел переход от преимущественно материального восприятия уровня жизни к его качественным характеристикам.

По результатам теоретического анализа различных толкований термина автором дано определение уровня жизни населения как сложной, комплексной социально-экономической категории, характеризующей обеспеченность населения необходимыми материальными и духовными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления, степень удовлетворения рациональных по-

требностей, которые рассматриваются не как конечная цель, а как средство, расширяющее выбор человеком той цели и того уровня жизни, которые он считает предпочтительными. Уровень жизни, трактуемый в работе как степень удовлетворения потребностей и расширение возможностей человека, включает в себя цель – улучшение уровня жизни через расширение возможностей, структуру – в виде интегральных компонентов уровня жизни и базовых показателей.

Анализ различных подходов к формированию системы показателей уровня жизни позволил сформулировать основные требования к ее построению. Взаимоувязанная система показателей должна быть упорядоченной системой, в которой находят отражение основные элементы, характеризующие отдельные аспекты уровня жизни; имеется возможность количественной оценки уровня жизни населения страны, регионов, тенденций его изменения, влияния различных факторов на его величину; используется блочный подход и критерии доступности, достоверности, обоснованности; количество показателей должно быть рациональным и обозримым; допускаются сравнения с предыдущим периодом, между регионами, так как достаточно полное исследование уровня жизни невозможно без межрегиональных сопоставлений.

В работе предполагается, что система количественных параметров региональной дифференциации уровня жизни населения обусловлена её общей моделью, в соответствии с которой оценка региональной дифференциации формируется на основе структурных компонентов уровня жизни: первый блок – общие показатели, характеризующие эффективность функционирования региональной экономики и социально-демографические характеристики населения; второй блок – показатели доходов, расходов населения; третий блок – показатели обеспеченности населения экономическими активами; четвертый блок – показатели условий жизни населения.

Между отдельными компонентами уровня жизни существует взаимозависимость, которая проявляется в сопоставлении тенденций динамики и дифференциации общих показателей, доходов и расходов населения, обеспеченности населения экономическими активами и условий жизни населения. Как показало исследование, для регионов в новых экономических условиях эти процессы имеют разную скорость и разную направленность динамики и дифференциации, что усиливает значение выявления региональных факторов дифференциации отдельных компонентов уровня жизни.

Основные факторы межрегиональной дифференциации уровня жизни населения классифицированы в работе по природе их формирования на две группы: систематические и трансформационные. В первую группу вошли факторы, являющиеся более инерционными и воздействующие на дифференциацию жизненного уровня в регионе достаточно устойчиво: географическое положение, уровень экономического развития, отраслевая структура экономики, экономически значимые природные ресурсы, демографическая ситуация, степень освоения территории. Вторая группа объединяет факторы, появившиеся в России с переходом к рыночной экономике: рыночная конкуренция; неодинаковая адаптированность к рыночным условиям регионов с различной структурой экономики; ослабление роли государства в регулировании экономики; отсутствие фактического равенства регионов в экономических отношениях с федеральным центром и др. Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что в результате сокращения участия государства в экономике и обеспечении уровня жизни населения, передаче социальных функций в регионы и муниципальные образования, усилилось влияние на уровень жизни и региональную дифференциацию изначальных стартовых факторов, воздействующих на формы занятости, получение доходов, мобильность населения.

Во второй главе «Экономическая оценка составляющих уровня жизни населения регионов РФ, их межрегиональной дифференциации» для исследования дифференциации уровня жизни в пространственном и территориальном аспектах проведена экономическая оценка его структурных компонентов, что позволило в дальнейшем выделить наиболее значимые показатели, характеризующие положение региона, и использовать их для расчета обобщенных характеристик жизненного уровня населения, провести типологизацию регионов по сходным интегральным индикаторам.

Значительная региональная дифференциация уровня жизни населения обусловлена региональными различиями душевого валового регионального продукта. В работе выявлена достаточно сильная связь между валовым региональным продуктом на душу населения и среднедушевыми доходами по регионам России (расчитанный коэффициент Спирмена равен 0,842). Сопоставление уровня жизни по душевому валовому региональному продукту различных федеральных округов со среднероссийским уровнем позволило объединить округа в две основные группы: первая – с уровнем жизни населения выше среднероссийского, а вторая – ниже среднероссийского. В 2000–2007 гг. по уровню жизни населения значительно опе-

режали среднероссийский уровень такие федеральные округа, как Уральский (175,7%) и Центральный (139,3%). Во вторую группу устойчиво вошли три округа – Южный, Приволжский и Сибирский, причем, наиболее низкий уровень жизни имело население Южного федерального округа, менее 50% от среднероссийского уровня. Дальневосточный округ, имея в 2000–2004 гг. данный показатель выше среднероссийского, в 2006–2007 гг. снизил его величину до 99,8%, 96,9% соответственно. Различие по производству валового регионального продукта на душу населения между регионами в 2000 г. достигало 26,5 раз, к 2007 г. этот разрыв вырос до 27,7 раз, что приводит к выводу об усилении экономического неравенства регионов РФ и дифференциации жизненного уровня населения в них.

Исследование показало, уровень жизни населения в значительной мере зависит от величины денежных доходов, равномерности их распределения и покупательной способности. Несмотря на значительные колебания, номинальные и реальные денежные доходы населения во всех федеральных округах в 2000–2008 гг. ежегодно возрастали, и хотя сами значения темпов роста снижаются, общий характер их движения из года в год сохраняется.

Как было выявлено в процессе исследования, данные о номинальных денежных доходах дают не только общее представление об уровне жизни населения, но и раскрывают собственно концентрацию доходов по федеральным округам и регионам РФ, позволяют охарактеризовать специфику протекания процесса концентрации во времени и пространстве. В этом отношении все федеральные округа были объединены в две группы: первая – с уровнем денежных доходов меньше среднероссийского, то есть, с превышением доли округа в общей численности населения над долей округа в общих денежных доходах; вторая – с уровнем денежных доходов населения больше среднероссийского, а значит, с превышением доли федерального округа в общих денежных доходах над долей округа в общей численности населения. Изменение концентрации денежных доходов населения среди регионов и федеральных округов обусловлены расхождением в темпах роста указанных показателей. Следует подчеркнуть, что даже в случае равенства темпов роста разница между регионами нарастает, так как эти равные темпы исчисляются от разных уровней доходов.

В работе показано, что в 2000–2008 гг. к первой группе устойчиво относились три округа – Южный, Приволжский и Сибирский, причем наиболее низкие среднедушевые доходы имело население Южного федерального округа, в 2000 г.

– 63%, в 2008г. – 73% от среднероссийского уровня. Сопоставление максимальных и минимальных значений среднедушевого денежного дохода по всем субъектам РФ показывает, что разрыв между ними хотя и снизился, особенно за последние годы, но остается еще весьма значительным (почти 9 раз). Обращает на себя внимание тот факт, что усредненные по федеральным округам данные о среднедушевом денежном доходе нивелируют эти различия. Значительно больше разрыв между среднедушевыми денежными доходами населения в регионах РФ, принадлежащих к одному федеральному округу (таблица 1).

Таблица 1

Соотношение максимальных и минимальных значений среднедушевых денежных доходов населения, в коэффициентах

	Годы								
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
По всем регионам РФ	13,63	11,81	11,36	12,0	11,89	10,38	9,93	9,41	8,84
По федеральным округам	2,26	2,25	2,13	2,18	2,16	2,08	2,04	1,96	1,76
По регионам федеральных округов:									
Центрального	6,38	7,92	7,01	7,34	7,31	7,16	6,67	6,23	4,09
Северо-Западного	2,62	3,19	3,57	4,65	4,69	4,37	4,30	4,82	4,74
Южного	3,03	2,57	2,61	2,87	2,87	2,66	2,64	2,44	2,20
Приволжского	2,44	2,35	2,36	2,64	2,79	2,76	2,36	2,30	2,06
Уральского	5,64	6,01	5,50	5,57	4,89	4,60	4,14	3,72	3,42
Сибирского	2,37	2,20	1,98	1,92	1,91	1,97	2,10	2,18	1,98
Дальневосточного	3,18	3,92	3,93	3,55	3,20	3,45	3,36	3,30	2,95

В ходе исследования установлено, что расслоение населения по доходам идет, с одной стороны, за счет увеличения доли доходов самой высокодоходной пятой группы, а с другой – за счет значительного сокращения доли доходов беднейших групп. С 2000 по 2008 гг. доля совокупного дохода 20% беднейших граждан снижается во всех федеральных округах и в среднем по России с 5,9% до 5,1%, наибольшее снижение доли первой квинтильной группы произошло в Москве (3,2%) и Тюменской области (4,2%). В то же время доля доходов 20% самых богатых граждан колеблется от 57,9% в Москве до 42,2% в Тверской об-

ласти и в исследуемом периоде имеет тенденцию к росту. Усиление концентрации подтверждает рост индекса Джини с 0,395 в 2000г. до 0,423 в 2008г. и дифференциации – рост коэффициента фондов с 13,9 до 16,9.

Среди компонентов уровня жизни особое место занимает состояние рынка труда. Результаты проведенного анализа показывают, что основные региональные проблемы в этой сфере связаны, прежде всего, со значительной дифференциацией уровня безработицы в различных регионах РФ. Исследуя динамику уровня безработицы в 2000–2008 гг., выявлено его снижение в Центральном, Северо-Западном и Сибирском округах, в остальных четырех – рост. Уровень безработицы в Южном федеральном округе за рассматриваемый период значительно выше, чем в остальных округах, и вырос к 2008 г. в 3,5 раза. Сопоставление показателей, характеризующих региональные рынки труда, свидетельствуют о том, что к группе регионов с очень высоким уровнем зарегистрированной безработицы постоянно относились Чеченская Республика (63,2%) и Ингушетия (23,0%). Усилился рост безработицы в северных и особенно в восточных регионах, ранее имевших показатели ниже среднего по РФ. В Курганской области безработица за последние восемь лет выросла в два раза и составляет 2,6%, в Приморском крае безработица еще выше (2,9%), но абсолютным лидером была Амурская область – в ней зарегистрированная безработица приблизилась к 5% в 2008 г., европейский север также имеет значительные уровни зарегистрированной безработицы (Мурманская, Псковская области, Республика Карелия – 2,3–2,5%).

В исследовании отмечается, что за 2008 г. ситуация на региональных рынках труда заметно ухудшилась в сравнении с 2007 г., так как более чем в 66% регионов РФ происходил рост и общей безработицы. Но основные диспропорции остались прежними: максимальный уровень безработицы сохранился в большинстве республик европейского юга (10–55% при среднероссийском уровне 6,3%) и в национальных образованиях юга Сибири (11–20%). Для характеристики межрегиональных различий в работе проведена группировка регионов по уровню регистрируемой безработицы за 2000–2008 гг. (таблица 2). Сдвиг подавляющего большинства регионов в зону низких значений безработицы обусловлен не только экономическим ростом, но и созданием новых рабочих мест, что говорит о снижении межрегиональных различий в уровне безработицы.

Распределение регионов РФ по уровню регистрируемой безработицы

На конец года	Доля регионов с уровнем безработицы					
	до 1%	1-2%	2-3%	3-5%	5-7%	свыше 7%
2000	24	46	21	5	3	1
2002	10	36	30	18	2	4
2003	11	39	24	20	2	4
2005	10	36	24	23	2	5
2007	15	45	16	16	4	4
2008	12	48	23	14	1	2

На наш взгляд, среди наиболее важных показателей уровня жизни населения следует рассмотреть уровень сбережений населения. Данные Росстата позволяют проанализировать один из аспектов данной проблемы – динамику и дифференциацию средних размеров вкладов в Сберегательном банке РФ. Дифференциация по размерам вкладов была значительной уже в 2000г. и, как показал анализ, в 2000-2008 гг. региональная дифференциация практически не изменилась, наиболее высокий уровень в Центральном округе превосходил самый низкий аналогичный показатель в Южном округе в 4,0 – 4,6 раза. Безусловно, анализируя динамику среднего размера вкладов в целом по округам, следует учитывать и дифференциацию между отдельными регионами. Так, в течение всего периода чрезвычайно высокий уровень среднего размера вкладов был характерен для Москвы. Если в 2000 г. столица по данному показателю превосходила среднероссийский уровень в 2,5 раза, то в 2008 – уже в 5 раз, что обеспечило Центральному федеральному округу лидирующую позицию. В то же время следует отметить, что далеко не во всех субъектах Центрального округа ситуация складывается так благоприятно, как в Москве. Население Брянской, Орловской, Тверской областей, занимающих последние места в рейтинге в своем округе, имеют размеры вкладов 39-49% к среднероссийскому уровню.

Исследуя региональную дифференциацию уровня жизни, следует обратить внимание на рост обеспеченности населения предметами культурно-бытового назначения. Выявлено, что к 2008 г. в целом по РФ на 100 домохозяйств приходится 154 телевизора, лидирует по данному показателю Северо-Западный федеральный округ. Уровень обеспеченности видеомagni-

тофонами и видеокамерами наиболее высок среди населения Уральского федерального округа, а среди жителей Южного и Приволжского округов – на 20% ниже. На 100 жителей Северо-Западного федерального округа приходится 61 магнитофон и плеер, аналогичный показатель среди населения Южного и Уральского округов на 38 - 41% ниже. По уровню обеспеченности холодильниками и стиральными машинами выделяются жители Сибирского федерального округа. Для населения Уральского федерального округа характерен наиболее высокий уровень обеспеченности пылесосами и персональными компьютерами.

Безусловно, региональное распределение по уровню обеспеченности предметами культурно-бытового назначения должно рассматриваться не только во взаимосвязи с уровнем реальных доходов, но и с учетом географических, социокультурных, этнических особенностей и традиций потребления, а в некоторых случаях – и специфики демографической структуры населения. Но как было выявлено в процессе исследования, регионы с наиболее низким уровнем доходов отличаются и невысокой обеспеченностью различными видами аудио-, видео- и бытовой техники.

При исследовании региональной дифференциации уровня жизни большое значение имеет обеспеченность населения жильём. Очевидно, что количество жилой площади на одного человека за 2000–2008 гг. увеличилась как в целом по РФ (на 14,6%), так и во всех округах. Наиболее значительно повысилась обеспеченность жильём в Центральном федеральном округе (на 17,6%), а менее всего – в Дальневосточном (на 9,5%) и Сибирском (на 12,0%) федеральных округах.

При анализе наличия у населения предметов длительного пользования необходимо рассмотреть обеспеченность легковыми автомобилями. Анализ дифференциации обеспеченности населения различных территорий легковыми автомобилями позволил выявить общую тенденцию – в период с 2000 по 2008 гг. количество автомашин на 1000 человек населения значительно увеличилось во всех регионах. Меньше всего обеспеченность автомобилями выросла в Дальневосточном федеральном округе (на 27%), а больше всего – в Центральном – в 1,8 раза.

В ходе анализа выявлено, что динамика и дифференциация широкого круга индикаторов уровня жизни в регионах РФ в 2000-2008 гг. отличаются сочетанием устойчивых и меняющихся тенденций, не имеет общего тренда, что

позволило сделать вывод о том, что система показателей уровня жизни населения должна быть дополнена обобщающим индикатором, который обеспечивает методологическое единство всех показателей системы и однозначную оценку уровня, динамики и дифференциации жизненного уровня населения регионов.

В третьей главе «Социально – экономическая типология регионов Российской Федерации по уровню жизни населения» рассмотрены основные методологические и практические аспекты экономической оценки уровня жизни населения и его межрегиональной дифференциации с помощью обобщающих показателей, построена комплексная рейтинговая оценка уровня жизни населения российских регионов, выявлены типы регионов РФ, различающиеся по уровню жизни, предложены основные направления государственного регулирования уровня жизни населения, его региональной дифференциации.

Для измерения дифференциации уровня жизни населения регионов предложена следующая методика. На начальном этапе формируется состав априорного набора базовых показателей по каждому из структурных характеристик уровня жизни (32 показателя). Перед тем как перейти непосредственно к процедуре свертки частных показателей, каждый из них был преобразован так, что область его возможных значений ограничилась отрезком $0;1$, то есть была произведена унификация показателей. Следующим шагом был расчет обобщенных оценок нормированных показателей стимулянт и дестимулянт по каждой из структурной компоненте уровня жизни по формуле средней арифметической. Для того, чтобы получить комплексную оценку уровня жизни населения региона, учитывающую взаимные влияния и стимулянт и дестимулянт по каждой компоненте уровня жизни, было рассчитано отношение обобщенной оценки показателей стимулянт к обобщенной оценке показателей дестимулянт. Рассчитанный таким образом показатель представляет собой комплексную характеристику уровня жизни населения региона по отдельным структурным характеристикам (I_i). Интегральный индикатор уровня жизни $I_{y,ж}$ был вычислен как средняя геометрическая из произведения I_i всех структурных компонентов (рисунок 1).

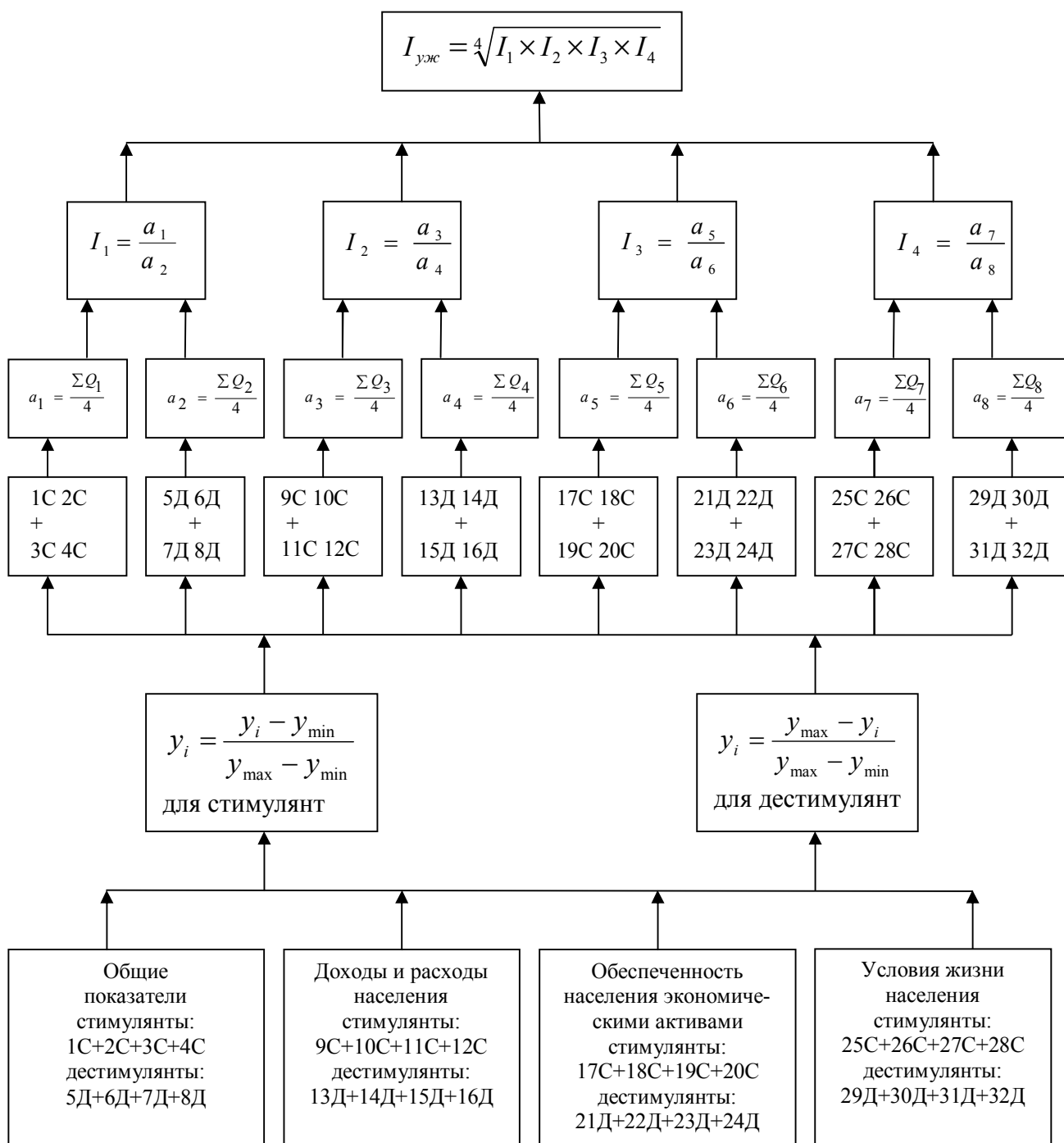


Рисунок 1. Схема построения интегральной и комплексных характеристик уровня жизни населения региона

Завершающим этапом методики является сопоставление максимального и минимального значений региональных интегральных индикаторов уровня жизни населения (рассматривается как коэффициент региональной дифференциации), присвоение каждому региону места в рейтинговой таблице.

Полученные результаты расчетов интегральных показателей уровня жизни и типологические группировки 79 регионов РФ за 2000 и 2008 гг. позволили в

диссертации сформулировать следующие выводы. В 2000 г. было сформировано девять рейтинговых групп регионов по уровню жизни населения (четыре – с уровнем жизни выше среднероссийского и пять - ниже); в 2008 г. количество рейтинговых групп выросло до десяти (пять – с уровнем жизни выше среднероссийского и пять - ниже). При этом не наблюдалось ни одного региона, характеризовавшегося превышением среднероссийского индикатора уровня жизни в 2000 г. на 30–50%, а в 2008 г. на 40–50%. В 2000 г. один регион характеризовался превышением среднероссийского интегрального индикатора уровня жизни на 20–30% и два региона – свыше 50%. Это, соответственно, Санкт-Петербург, Москва и Тюменская область с уровнем жизни, превышавшим среднероссийский показатель на 23,9%; 116,8% и 52,2%. В 2008 г. в более низкую группу перешел Санкт-Петербург (10–20%), а также Тюменская область – в группу с уровнем жизни ниже среднероссийского на 10–20%. В 2008 г. только один регион (Москва) превышал среднероссийский уровень жизни на 50%, ей принадлежит бесспорное лидерство.

В работе показано, что, несмотря на то, что в 2008 г. по сравнению с 2000 г. произошло некоторое снижение дифференциации уровня жизни населения в регионах с крайними ранговыми местами по интегральному показателю уровня жизни, разрыв продолжал оставаться значительным (в 2000 г. в 4,96 раза, в 2008 г. – 3,93 раза). За 2000–2008 гг. наибольшая межрегиональная дифференциация по структурным компонентам уровня жизни наблюдается по показателям, характеризующим условия жизни населения: уровню занятости, уровню благоустройства жилищного фонда, уровню преступности. Наименьшая дифференциация отмечена по показателям обеспеченности экономическими активами: жильем, сбережениями. Выравнивание межрегиональных различий при росте уровня жизни населения в 2000–2008 гг. произошло по трем составляющим уровня жизни: общим показателям, доходам, расходам населения и обеспеченности населения экономическими активами; почти в 1,5 раза выросла дифференциация регионов по условиям жизни населения.

В исследовании отмечается, что большинство регионов схожи по уровню жизни населения и размах вариации между максимальным и минимальным значениями интегрального показателя в процентах к среднероссийскому уровню составляет в этих регионах 30%. Выявлено, что регионы сосредоточены в трех смежных группах, характеризующихся 10% отклонением от среднероссийского значения интегрального индикатора уровня жизни в плюсовую, и 20% отклоне-

нием в минусовую области. В 2000 г. в них было сосредоточено 75,4% населения, занимающего 60,5% территории страны, в 2008 г. – 78,0% населения и 89,4% территории. Как показал анализ, резкое увеличение в 2008 г. территории с уровнем жизни на 10% выше среднероссийского было связано в основном с перемещением по рейтинговым группам Республики Саха (Якутия), которая занимает 18% территории РФ.

За рассмотренный период тенденция к повышению уровня жизни усилилась, так как сократилось число регионов и уменьшилась численность населения, характеризовавшихся низким уровнем жизни. Выявлено, что в 2000 г. в группу с уровнем жизни ниже среднероссийского более чем на 10% входил 41 регион, в 2008 г. – 32 региона. Численность населения рассматриваемых регионов составляла в 2000 г. 38,4% населения страны, в 2008 г. доля населения с уровнем жизни ниже среднероссийского на десять и более процентов снизилась до 30,0%. Регионы этих групп в 2000 г. занимали около 20% общей территории, в 2008 г. – 23,7% (таблица 3).

Таблица 3

Результаты группировки регионов РФ по интегральному показателю
уровня жизни населения

Группа регионов с уровнем жизни в % к среднероссийскому	2000 г.			2008 г.		
	число регио- нов в % к итогу	доля террито- рии, %	доля населе- ния, %	число регио- нов в % к итогу	доля террито- рии, %	доля населе- ния, %
до 80	19,0	6,9	10,8	11,0	3,6	5,4
80-90	33,0	13,0	27,6	29,0	20,1	24,6
90-100	30,0	33,5	38,5	34,0	37,9	33,8
100-110	9,0	14,0	9,3	18,0	31,4	19,6
Свыше 110	9,0	32,6	13,8	8,0	7,0	16,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

В работе показано, что в 2000–2008 гг. существовал достаточно устойчивый состав регионов, уровень жизни населения в которых значительно ниже среднероссийского. В 2000 г. и в 2008 г. в указанной области находились два региона Сибирского федерального округа: Республика Тыва и Ал-

тайский край; восемь представителей Южного федерального округа: Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия, Ставропольский край и Волгоградская область; шесть регионов Приволжского федерального округа: Республики Марий Эл, Мордовия, Чувашия, Кировская, Оренбургская и Ульяновская области; один регион Дальневосточного федерального округа: Еврейская автономная область и Костромская область в Центральном федеральном округе. Из десяти субъектов, относящихся к Северо-Западному федеральному округу, три области (Калининградская, Ленинградская и Псковская) также устойчиво характеризуются уровнем жизни ниже допустимого ограничения.

В ходе исследования установлено, что число регионов с уровнем жизни населения выше среднероссийского на 10% в 2000 г. – 7, занимаемая ими территория составляет 14% общей территории страны, а численность проживаемого населения – более 9%. В 2008 г. число регионов данной группы увеличилось до 14, постоянно в ней присутствовали (в 2000 г. и в 2008 г.) Липецкая, Ярославская, Челябинская, Иркутская области, Чукотский автономный округ. В 2000 г. сюда входили Архангельская и Мурманская области, а в 2008 г. были включены Белгородская, Смоленская, Тульская, Новгородская, Нижегородская, Самарская, Свердловская области и Пермский край. Вместе с тем, в указанной группе регионов в 2008 г. и доля территории, и доля населения значительно выросли (более чем в 2 раза) и составили, соответственно, 31,4% и 19,6%. Жизненный уровень, превышающий более чем на 10% среднероссийский, был отмечен в 2000 г. у 13,8%, а в 2008 г. – у 16,6% населения страны, то есть увеличился почти у трех процентов населения.

Выявленная в работе тенденция к повышению в 2000–2008 гг. уровня жизни населения в регионах была связана с ростом экономики. В целом по РФ прирост уровня жизни за указанный период оценивается в диссертационной работе в 8,1% и отмечается у 77% регионов. Восемнадцать регионов показали отрицательную динамику интегральной характеристики уровня жизни населения в сравнении с 2000г.: снижение до 5% имели восемь регионов; от 5 до 10% - девять регионов; Тюменская область снизила интегральный показатель уровня жизни на 40%.

Таким образом, результаты апробации методики оценки региональной дифференциации уровня жизни населения отражают реальные изменения в

уровне жизни населения регионов РФ, что позволяет определить основные направления государственного регулирования уровня жизни и его межрегиональной дифференциации.

В работе показано, что государственная региональная политика должна перейти от методов временного ослабления региональной дифференциации, базирующихся преимущественно на территориальном перераспределении ресурсов, к методам, направленным на улучшение параметров региональной среды, создание условий для эффективного функционирования региональной экономики. Государство ориентируется на единые принципы и механизмы региональной политики применительно ко всем без исключения субъектам РФ и одновременно проводит активную дифференцированную региональную политику в отношении отдельных субъектов, определив наиболее острые проблемы уровня жизни населения в стране и степень их дифференциации по регионам. В работе выделены взаимосвязанные направления воздействия государства на снижение межрегиональных диспропорций в социально-экономическом развитии регионов: государственные инвестиции в реальный сектор экономики и инфраструктуру регионов в целях ускорения их развития; привлечение инвестиций крупного российского бизнеса; поддержка сбалансированности спроса и предложения на региональных рынках труда; проведение перераспределительной политики, смягчающей региональные различия доходов населения с помощью социальных трансфертов, инвестиций в человеческий капитал; существенное повышение заработной платы бюджетникам, составляющим в слаборазвитых регионах большую группу занятых и др.

Проделанная работа по исследованию межрегиональной дифференциации уровня жизни населения позволила комплексно проанализировать территориальный и временной аспекты различий благосостояния населения регионов РФ, предложить показатели, измеряющие степень межрегиональной дифференциации, связанной с воздействием определяющих ее факторов, определить приоритеты социально-экономической политики государства.

В заключении работы сформулированы основные результаты проведенного исследования.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ
В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:**

в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Школкина Н.В. Предпосылки и факторы, влияющие на уровень жизни населения регионов России // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Экономика». – 2010. – №2. – 0,60 п.л.

2. Школкина Н.В. Проблемы моделирования системы показателей уровня жизни населения региона // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал. – 2010. – №2. – 0,93 п.л.

3. Методические подходы к выявлению и оценке региональной дифференциации уровня жизни населения // Вестник Казанского государственного аграрного университета. Научный журнал. – 2010. – №3 (17). – 0,62 п.л.

4. Школкина Н.В. Учет условий жизни и материальной обеспеченности в оценке межрегиональной дифференциации уровня жизни населения Российской Федерации // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал. – 2010. – №3. – 0,60 п.л.

в других изданиях:

5. Школкина Н.В., Кривошей В.А. Система индикаторов экономической оценки материальной основы уровня жизни населения // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал.–2009.–№ 5-6. – 0,51 п.л. (авторские – 0,30 п.л.).

6. Школкина Н.В. Оценка денежных доходов населения и тенденции их формирования в рыночной экономике // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. Научно-теоретический журнал. – 2010. – №1. – 0,81 п.л.

7. Школкина Н.В. Методические подходы к оценке уровня жизни населения // Современные формы взаимодействия общества, кооперации и государства в период модернизации. Материалы Международной научной конференции профессорско-преподавательского состава, сотрудников и аспирантов вузов России и зарубежных стран по итогам научно-исследовательской работы в 2009 г. – М.: Российский университет кооперации. – 2010. – 0,20 п.л.