

## РАЗВИТИЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ

**Ю. О. Кукушкина**, студентка 3-го курса направления подготовки «Юриспруденция» Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза РФ «Российский университет кооперации»

**С. М. Плешаков**, кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовно-правовых дисциплин Саранского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза РФ «Российский университет кооперации»

Одной из фундаментальных начал демократического правового государства, продекларированного в Конституции Российской Федерации, является независимая судебная власть. Важнейшим составным элементом указанной власти является суд с участием присяжных заседателей, в котором главный вопрос правосудия – вопрос о виновности подсудимого – решается «олицетворяющими житейскую мудрость и общественную совесть, рядовыми членами общества – присяжными заседателями» [1], а не состоящими на государственной службе профессиональными судьями.

Актуальность этой работы обусловлена тем, что на протяжении своей истории российский суд присяжных не оставался статичным, а органично развивался в соответствии с изменениями, происходящими в государственном и общественном устройстве страны. Одним из основных направлений, проводимых в России правовых реформ, является судебная реформа. Её центральным звеном многие считают возрождение в нашей стране суда присяжных. Возврат этого института в правовую систему требует обдуманного подхода, учета накопленного опыта, который был как в нашей стране, так и известен ряду зарубежных стран.

В свое время учреждение суда присяжных было принципиальным демократическим нововведением, решительно покончившим с судебским произволом старорежимных монархий в Европе.

Суд присяжных явился "краеугольным камнем", составившим фундамент судебной реформы Российской империи 1864 г., хотя он просуществовал лишь до 1917 г. Реставрация суда присяжных в России, законодательно начавшаяся в июле 1993 г., также повлекла за собой масштабные изменения в отраслевом законодательстве, перестройку всей правоохранительной системы государства [2].

Частью 4 ст. 123 Конституции РФ установлено, что в особых случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей, которое представляет собой комплексный институт в современном российском праве.

Судом присяжных уголовные дела могут рассматриваться только по ходатайству подсудимого, привлекаемого к ответственности за

преступление, наказуемое лишением свободы на срок свыше 15 лет, пожизненным лишением свободы или смертной казнью.

С точки зрения презумпции невиновности и демократических начал в уголовном процессе смысл суда присяжных имеет массу плюсов для обвиняемого. В частности, это достаточно большое количество присяжных заседателей, вызываемых к началу слушания дела (не менее двадцати) и участвующих в судебном разбирательстве (двенадцать основных и двое запасных), право сторон на мотивированный и безмотивный отвод присяжных заседателей, формирование нового состава скамьи присяжных по каждому делу – все это призвано обеспечить объективность и беспристрастность судей от общества. Присяжные заседатели принимают решение по делу самостоятельно и независимо от судьи. Судья руководит присяжными заседателями в ходе судебного разбирательства, разъясняет им положения закона, сущность принципа презумпции невиновности, разницу между фактами и доказательствами по делу. Однако принятие решения по делу – прерогатива присяжных.

Присяжные заседатели не знакомятся заранее с материалами уголовного дела, не должны знать о прежней судимости подсудимого, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, не имеют для них существенного значения. В основе решения присяжных лежат фактические обстоятельства дела, отраженные в ходе судебного разбирательства сторонами.

Присяжные заседатели выносят вердикт, имело ли место преступление; если имело, то какое отношение к его совершению имел подсудимый; виновен ли он; если виновен, то не заслуживает ли снисхождения, то есть решают вопросы, не требующие специальных знаний, руководствуются не нормами права, а жизненным опытом и здравым смыслом. Постановление же приговора, применение уголовного и уголовно-процессуального закона, определение меры наказания подсудимому – дело судьи.

Суд присяжных впервые был учрежден в России в 1864 году как часть демократических реформ Александра II. Утверждая 20 ноября 1864 г. Судебные Уставы, император Александр II подписал Указ Правительствующему Сенату, в котором, в частности, говорилось: «По вступлении на прародительский престол одним из первых наших желаний, всенародно возвещенных в Манифесте 19 марта 1856 года, было: «да правда и милость царствуют в судах»... Рассмотрев сии проекты, мы находим, что они вполне соответствуют желанию нашему водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние...» [3].

Судебные Уставы вводились в действие на протяжении трех с половиной десятков лет по Положению, одобренному 19 октября 1865 г., начиная со столичных губерний. При этом Петербургская и Московская

судебные палаты были открыты лишь в 1866 году. В западных губерниях начали применять Судебные Уставы в полном объеме только в 1880-1883 годах. В Кавказском краю, Архангельской губернии, Сибири присяжных заседателей вообще не привлекали к участию в процессах и окружные суды действовали в составе трех членов. Во второй половине 70-х годов XIX века компетенция суда присяжных была в значительной степени ограничена с пропорциональным расширением полномочий судебных палат с участием сословных представителей, в особенности – по делам о посягательствах на должностных лиц.

Самые первые заседания с участием присяжных заседателей были рассмотрены 26 июля 1866 года в Петербурге. 24 августа 1886 г. в Московском окружном суде состоялось первое заседание суда присяжных. Рассматривалось дело Тимофеева, обвинявшегося в совершении кражи со взломом. Правда, конкретные участники прений сторон остались неизвестными, но известно, что сами прения прошли на хорошем уровне.

Присяжные заседатели должны принять единогласное решение. Если это не получалось, то решение принималось большинством голосов. Если же мнения разделяются поровну, то решение принималось в пользу обвиняемого. Однако на практике были известны такие случаи, когда присяжные отказывались выносить вердикт, например, в деле об австралийском подданном Кара (рассмотрено 30 марта 1902 г.) присяжные заседатели заявили, что не могут принять никакого решения и просят суд вернуть дело на дополнительное расследование. Дело было направлено в Московскую судебную палату [4].

Декретом Временного рабочего и крестьянского правительства от 24 ноября 1917 г. (так называемый Декрет о суде № 1) большевики и вступившие с ними в коалицию левые эсеры упразднили общие судебные установления, а следовательно, и суд с участием присяжных заседателей. Попытка восстановить, хотя бы в урезанном и искаженном виде, институт суда присяжных в окружных народных судах, образованных на основании Декрета о суде № 2 от 15 февраля 1918 г., успеха не имела.

Возможность возродить в России суд присяжных появилась в завершающий период «перестройки». Концепция судебной реформы в Российской Федерации, одобренная Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г. по предложению Президента Б.Н.Ельцина, предполагала конституционное закрепление права обвиняемого «на рассмотрение его дела судом присяжных, если ему грозит наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года». Авторы Концепции указывали на такие преимущества суда присяжных как: более широкую коллегиальность; бесспорную независимость; меньший риск злоупотреблений и судебных ошибок; «привнесение в атмосферу казенной юстиции житейского здравого смысла и народного правосознания»; стимулирование состязательности процесса; «способность испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю». «...Суд присяжных, – записано в Концепции, – выступает в качестве средства разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных

последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы». Уже 1 ноября 1991 года первое упоминание о суде присяжных появилось в Конституции РСФСР 1978 года [5].

22 сентября 1992 г. Президент Российской Федерации издал распоряжение № 530-рп о разработке законопроектов о суде присяжных и поэтапном его распространении в российских регионах. Соответствующий закон был принят 16 июля 1993 года. Первый в России после многолетнего перерыва процесс с участием присяжных заседателей состоялся в Саратове в декабре 1993 года. В 1994 году суд присяжных заработал в девяти регионах страны: в Алтайском, Краснодарском, Ставропольском краях, а также в Ивановской, Московской, Ростовской, Рязанской, Саратовской Ульяновской областях.

После принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации действие законодательства о суде присяжных с 1 января 2003 года постепенно было распространено на прочие субъекты Российской Федерации, присяжные заседатели стали привлекаться к рассмотрению дел в окружных (флотских) военных судах. Чеченская Республика остается до 1 января 2007 года единственной территорией, где нормы законодательства о суде присяжных не действуют. В силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-п российские суды не вправе применять в качестве наказания смертную казнь до повсеместного распространения в стране суда присяжных [6].

К первому в Мордовии суду с участием присяжных готовились долго. Уголовное дело было выбрано попроще. Такие в Верховном суде Республики Мордовия слушаются десятками. Тридцатилетний Александр Пьянзин, ранее судимый, обвинялся в том, что из самодельного оружия застрелил молодую супружескую чету Кузиных.

12 дней первая в Мордовии скамья присяжных решала судьбу Пьянзина. Органами предварительного следствия Пьянзин обвинялся в том, что 18 ноября 2002 г. в квартире в г. Саранске Республики Мордовия в ходе возникшей при распитии спиртных напитков ссоры из личной неприязни с целью причинения смерти из самодельного огнестрельного оружия выстрелил Кузину в голову, причинив ему сквозное огнестрельное ранение с повреждением вещества головного мозга, от чего потерпевший скончался на месте происшествия. Затем, понимая, что жена погибшего – Кузина сообщит об убийстве ее мужа в правоохранительные органы, и, не желая быть привлеченным к уголовной ответственности, он с целью убийства выстрелом в голову причинил ей сквозное огнестрельное ранение, повлекшее ее смерть на месте происшествия.

Кроме того, Пьянзин обвинялся в незаконном приобретении самодельного огнестрельного оружия калибра 9мм и не менее двух патронов калибра 9 мм, незаконном их хранении и ношении.

По приговору суда присяжных Верховного Суда Республики Мордовия от 29 апреля 2003 г. Пьянзин оправдан по ч. 1 ст. 105, пп. "к", "н" ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 222 УК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта по мотиву непричастности его к совершению преступлений.

В кассационном представлении прокурор поставил вопрос об отмене приговора суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что один из присяжных заседателей – Г., избранный впоследствии старшиной, скрыл факт привлечения его к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 159 УК РФ, от которой он был освобожден по амнистии, хотя председательствующий судья в соответствии с ч. 3 ст. 328 УПК РФ разъяснил присяжным заседателям их права и обязанности, сообщил, что они должны правдиво отвечать на вопросы, а также представлять информацию о себе при отборе для участия в рассмотрении дела. В результате этого стороны лишились возможности воспользоваться правом отвода присяжного заседателя по основаниям, указанным в ст. 328 УПК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 14 августа 2003г. приговор суда присяжных Верховного Суда Республики Мордовия отменила, дело направила на новое рассмотрение.

Соккрытие старшиной присяжных заседателей Г. факта привлечения его к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 159 УК РФ, от которой он был освобожден по амнистии, не дало возможности сторонам воспользоваться правом на заявление отвода.

Указанные нарушения уголовно-процессуального закона могли повлиять на вынесение вердикта присяжными заседателями, что влечет отмену оправдательного приговора и направление дела на новое судебное рассмотрение [7].

В заключение следует отметить, что введение и функционирование данного уголовно-процессуального института в России, несмотря на ряд нерешенных проблем, повлекли за собой в целом серьезные перемены в деле строгого соблюдения процессуальных норм при осуществлении правосудия, претворили реально в жизнь принципы состязательности и равенства прав сторон, объективности и беспристрастности суда, показали необходимость дальнейшего совершенствования законодательства, регламентирующего порядок организации и формирования суда присяжных.

Суд присяжных – это совокупность человеческого опыта, которому законом предоставлено право судить. Это правосудие, организуемое и управляемое обычным судьей, но избавленным от давления окружающей среды, которая при единоличном рассмотрении дела зачастую стремится властно повлиять на его исход.

### **Список использованной литературы:**

1. Урлеков Н.В. Суд присяжных заседателей в Российской империи как результат судебной реформы 1864 г. // Общество и право. – 2009. – №3 (25). – С. 44-47.
2. Хрестоматия по истории государства и права России / под ред. Титова Ю.П. – М.: Проспект, 2008. – 689 с.
3. Духовоний М.В. Российский уголовный процесс. — М., 1905. С. 68.
4. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3-е. < 483, 890, 3388.
5. Дудко Н.А. Суд присяжных в России: возрождение и этапы развития: учеб. пособие / под ред. В.К. Гавло. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2009. – 133 с.
6. ФЗ РФ от 18.12.2001г. «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»
7. Определение судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ 14 августа 2003 г. N 15-003-25спр